



## Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Carrera: Licenciatura en Filosofía

Unidad curricular: Filosofía Teórica II

Área Temática: Filosofía Teórica

**Semestre:** Par

La unidad curricular corresponde al primer semestre de la carrera según trayectoria sugerida por el plan de estudios: **NO**

	Cargo	Nombre	Departamento/Sección
<b>Responsable del curso</b>	Profesor Adjunto	Ignacio Vilaró	Filosofía Teórica
<b>Encargado del curso</b>	Profesor Adjunto	Ignacio Vilaró	Filosofía Teórica

**El total de Créditos corresponde a:**

<b>Carga horaria presencial</b>	<b>64 horas</b>
<b>Trabajos domiciliarios</b>	<b>SI</b>
<b>Plataforma EVA</b>	<b>SI</b>
<b>Trabajos de campo</b>	<b>NO</b>
<b>Monografía</b>	<b>NO</b>
<b>TOTAL DE CRÉDITOS</b>	<b>13</b>

<b>Permite exoneración</b>	<b>SI</b>
----------------------------	-----------

**Propuesta metodológica del curso:** (Deje la opción que corresponda)

<b>Teórico – asistencia libre</b>	<b>SI</b>
-----------------------------------	-----------

<b>Unidad curricular ofertada como electiva para otros servicios universitarios</b>	<b>NO</b>	<b>NO CORRESPONDE</b>
---	-----------	-----------------------

**Forma de evaluación (describa) y Modalidad (presencial, virtual u otros):**

Habrà un primer parcial a realizarse por EVA con un tiempo de entrega breve (alrededor de una hora y media, dependiendo de la propuesta) y un segundo parcial domiciliario a entregarse por el mismo medio en un plazo mínimo de tres días.

## **Conocimientos previos requeridos/recomendables (si corresponde):**

Si bien no es obligatorio se recomienda haber cursado Lógica I. También es recomendable haber cursado Filosofía Teórica I y Filosofía Moderna.

**Objetivos:** Estudiaremos dos paradojas epistemológicas clásicas: el argumento a partir de la ignorancia y el regreso de las justificaciones epistémicas. Esto permitirá que los estudiantes se familiaricen con varias discusiones y posiciones teóricas clásicas y actuales en el campo de la Epistemología. Respecto de la primera paradoja nos centraremos en los defensores y críticos de posiciones contextualistas y externalistas. Respecto de la segunda paradoja haremos énfasis en el fundacionalismo y en el coherentismo. También consideraremos algunos argumentos recientes en contra del internalismo.

Contenidos:

1. Introducción al curso.
  - a) Breve introducción metodológica.
    - (i) Paradojas Filosóficas. Su naturaleza.
    - (ii) Costos y beneficios de nuestros intentos de solución.
  - b) Presentación de los dos problemas filosóficos que estructuran el curso.
    - (i) El argumento a partir de la ignorancia.
    - (ii) El regreso de las justificaciones epistémicas.
  - c) Algunos conceptos y presupuestos básicos de la discusión. Presentación inicial y aclaración terminológica.
    - (i) El problema de Gettier para la definición tripartita de conocimiento.
    - (ii) La relación entre infalibilismo y escepticismo.
    - (iii) Internalismo y externalismo en Epistemología.
    - (iv) Fundacionismo y coherentismo.
    - (v) El dilema de lo dado.

2. El argumento escéptico a partir de la ignorancia. La salida contextualista. Problemas y alternativas.

En esta segunda parte estudiaremos el intento contextualista de disolver la paradoja escéptica generada por el argumento a partir de la ignorancia. Discutiremos dos trabajos de autores contextualistas. También estudiaremos críticos de la posición y evaluaremos algunas alternativas teóricas al contextualismo (mooreanismo, escepticismo, entre otras).

3. El Trilema de Agripa. Escepticismo, fundacionismo y coherentismo.

En esta tercera parte estudiaremos el Trilema de Agripa. Nos concentraremos en dos intentos de evitar el escepticismo: el fundacionismo y el coherentismo.

**Bibliografía básica:** (incluir únicamente diez entradas)

El resto de la bibliografía se indicará en clase.

1. Audi, Robert (2013) El fundacionismo contemporáneo. En García, Eraña y King (compiladoras) Teorías contemporáneas de la justificación epistémica, Vol I, Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM.
2. Bonjour, Laurence (2013) ¿Puede el conocimiento empírico tener un fundamento? En García, Eraña y King (compiladoras) Teorías contemporáneas de la justificación epistémica, Vol I, Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM.
3. Bonjour, Laurence (2013) La teoría coherentista del conocimiento empírico. En García, Eraña y King (compiladoras) Teorías contemporáneas de la justificación epistémica, Vol I, Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM.
4. Cohen, Stewart (2000) “Contextualismo y escepticismo”, Teorema, Vol, XIX/3.
5. Fogelin, Robert, J. (2000) “Contextualismo y externismo: cambiando una forma de escepticismo por otra” Teorema, Vol. XIX/3.
6. Fogelin, Robert, J. (2000) “Contextualismo y externismo: cambiando una forma de escepticismo por otra” Teorema, Vol. XIX/3.
7. Hawthorne, John (2000) “Respuesta a Cohen: algunas consideraciones dispersas” Teorema, Vol. XIX/3.
8. Klein, Peter (2000) “El contextualismo y la verdadera naturaleza del escepticismo académico”, Teorema, Vol. XIX/3.
9. Lewis, David, K. (1996) “Elusive Knowledge” Australasian Journal of Philosophy, 74. Hay traducción al Castellano.
10. Rescher, N. García de la Sienra, A. (Trad) (1995) La lucha de los sistemas. Un ensayo sobre los fundamentos e implicaciones de la diversidad filosófica. IIF-UNAM, México DF.