



**Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación**

**Carrera: Filosofía**

**Unidad curricular: Tópicos Especiales de Lógica**

**“La crítica al análisis tarskiano del Concepto de Consecuencia Lógica”**

**Área Temática: (Módulo) Lógica y Metodología**

**Semestre: Par**

	<b>Cargo</b>	<b>Nombre</b>	<b>Departamento/Sección</b>
<b>Responsable del curso</b>	Prof. Titular	José Seoane	Lógica y Filosofía de la Lógica
<b>Encargado del curso</b>	Asistente	Alejandro Chmiel	Lógica y Filosofía de la Lógica
<b>Otros participantes del curso</b>			

El total de Créditos corresponde a:

<b>Carga horaria presencial</b>	<b>30 horas</b>
<b>Trabajos domiciliarios</b>	<b>SI</b>
<b>Plataforma EVA</b>	<b>NO</b>
<b>Trabajos de campo</b>	<b>NO</b>
<b>Monografía</b>	<b>SI</b>
<b>Otros (describir)</b>	
<b>TOTAL DE CRÉDITOS</b>	<b>7</b>

**Asistencia** | **Obligatoria**

**Permite exoneración** | **SI**

**Unidad curricular ofertada como electiva para otros servicios universitarios** | **NO**

**Forma de evaluación (describa):** La evaluación consistirá en un trabajo final. Dado el carácter de seminario de esta propuesta, se considerará la participación estudiantil durante el desarrollo de la actividad.

**Conocimientos previos requeridos/recomendables (si corresponde):**

Es recomendable leer inglés y haber cursado Lógica 1 o tener conocimientos equivalentes.

**Objetivos:** El análisis tarskiano del Concepto de Consecuencia Lógica fue criticado a partir de 1990 por John Etchemendy. Dicha crítica abrió una serie de problemas conceptuales que han sido considerados hasta nuestros días. El objetivo principal del curso es aproximar a los estudiantes a esta serie de problemas conceptuales, que constituyen un importante debate en la filosofía de la lógica actual. En particular, trabajar las críticas respecto de la adecuación conceptual del análisis tarskiano, el impacto de dichas críticas sobre la adecuación extensional y sobre la interpretación del Teorema de Completud para la Lógica de Primer Orden.

**Contenidos:**

**Unidad 1.** El problema del análisis tarskiano. Interpretar el modo en que Etchemendy plantea el análisis tarskiano. Considerar algunas críticas históricas y metodológicas sobre el planteo de Etchemendy. Realizar algunas observaciones sobre la asimilación del análisis tarskiano. Plantear lo que podemos llamar la *Tesis de Tarski*.

**Unidad 2.** Análisis tarskiano. Características del análisis tarskiano del Concepto de Consecuencia Lógica: a priori, formal y modal. Motivaciones del análisis. El concepto de Consecuencia semántica. El concepto de Consecuencia teórico-modélica. El argumento de Tarski como fundamentación de su análisis. Reconsiderar la Tesis de Tarski.

**Unidad 3.** Teorema de Completud para la Lógica de primer orden. El concepto de Consecuencia sintáctica. Esbozo de la prueba del Teorema de Completud. Interpretación del teorema: como co-extensionalidad y asumiendo la Tesis de Tarski.

**Unidad 4. Crítica al análisis tarskiano.** Considerar dos críticas a la adecuación conceptual: falacia modal y el problema de la contingencia. Considerar el problema de la adecuación extensional (subgeneración y sobregeneración).

**Unidad 5. Discusión de la crítica al análisis tarskiano y su impacto en la interpretación del Teorema de Completud.** Evaluar el argumento de Kreisel, como posible defensa o respaldo de la Tesis de Tarski, y la crítica de Etchemendy al mismo. Evaluar la defensa de Chihara de la Tesis de Tarski. Interpretar el Teorema de Completud, luego de la evaluación crítica del análisis tarskiano.

### **Bibliografía básica:**

El resto de la bibliografía se indicará en clase.

1. Chihara, C. (1998). Tarski's Thesis and the Ontology of Mathematics. En M. Schirn (ed.), *The Philosophy of Mathematics Today*, Oxford: Oxford University Press, pp. 157-172.
2. Etchemendy, J. (1983). The Doctrine of Logic as Logical Form. *Linguistic and Philosophy*, 6 (3).
3. Etchemendy, J. (1999). *The Concept of Logical Consequence*. CSLI:Stanford.
4. Etchemendy, J. (2008). Reflections on Consequence, en D. Patterson (ed.). *New Essays on Tarski and Philosophy*. Oxford: Oxford University Press, pp. 263-99.
5. Gómez-Torrente, M. (1996). Tarski on Logical Consequence. *Notre Dame Journal of Formal Logic*, 37: 125-151.
6. Jané, I. (2006). What Is Tarski's Common Concept of Consequence?. *Bulletin of Symbolic Logic*, 12: 1-42.
7. Patterson, D. (2012). *Alfred Tarski: Philosophy of Language and Logic*. Great Britain: Palgrave Macmillan.
8. Shapiro, S. (1998). Logical Consequence: Models and Modality. En M. Schirn (ed.), *The Philosophy of Mathematics Today*, Oxford: Oxford University Press, pp. 131-156.
9. Tarski, A. (1935). The Concept of Truth in Formalized Languages. Traducido por J.H. Woodger en A. Tarski, *Logic, Semantics, Metamathematics*, Oxford, 1956, pp. 152-278.
10. Tarski, A. (1936). On the Concept of Logical Consequence. Traducido por J.H. Woodger en A. Tarski, *Logic, Semantics, Metamathematics*, Oxford, 1956, pp. 409-20.