



**Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación**

**Carrera: Filosofía**

**Unidad curricular: Tópicos Especiales de Lógica**

**Área Temática: (Módulo) Lógica y Metodología**

**Semestre:** Impar

**Responsable del curso (cargo y nombre): Prof. José Seoane**

**Encargado del curso (cargo y nombre): Prof. José Seoane**

**Otros participantes del curso (cargos y nombres): Asist. Alejandro Chmiel.**

**El total de Créditos corresponde a:**

<b>Carga horaria presencial</b>	<b>20 horas</b>
<b>Trabajos domiciliarios</b>	<b>Sí</b>
<b>Plataforma EVA</b>	<b>No</b>
<b>Trabajos de campo</b>	<b>NO</b>
<b>Monografía</b>	<b>Sí</b>
<b>Otros:</b>	
<b>TOTAL DE CRÉDITOS</b>	<b>4</b>

<b>Asistencia</b>	<b>Obligatoria</b>
-------------------	--------------------

<b>Permite exoneración</b>	<b>SI</b>
----------------------------	-----------

**Forma de evaluación:** La evaluación consistirá en un trabajo final. Dado el carácter de seminario de esta propuesta, se considerará la participación estudiantil durante el desarrollo de la actividad.

**Conocimientos previos requeridos/recomendables: --**

**Objetivos:** El objetivo principal del seminario es aproximar al estudiante a algunos debates acerca de la contribución de Vaz Ferreira (en su obra “Lógica Viva”) a la comprensión y evaluación argumentales.

**Contenidos:**

**Unidad 1.** Teoría lógica y argumentación. La noción intuitiva de consecuencia lógica (CL). Lenguajes formales. La aproximación sintáctica a CL. La aproximación semántica a CL. ¿Es la teoría lógica relevante para el estudio de la argumentación?

**Unidad 2.** Lógica Viva. El estudio de las falacias. La crítica de Vaz Ferreira al enfoque tradicional: una interpretación. Los límites de la construcción (vía sintáctica) de clases argumentales.

**Unidad 3.** La propuesta alternativa de Vaz. Desarrollos e interpretaciones de sus ideas. El modelo M: una perspectiva de análisis argumental de *inspiración* vazferreiriana. Aplicando M: falsa oposición y trascendentalización ilegítima.

**Unidad 4.** ¿Es M un candidato razonable como *interpretación* de Lógica Viva?

**Bibliografía básica:**

1. Andreoli, M. (ed.) 1994, *Ensayos sobre Vaz Ferreira*, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FHCE), Universidad de la República, Montevideo.
2. Etchemendy, J., 1983 “The Doctrine of Logic as Form”, *Linguistics and Philosophy*, 6, pp. 319-334.

3. Piacenza, E., 2011, "Un análisis de la falsa oposición", en *Vaz Ferreira: en homenaje*, CSIC, biblioteca plural, UdelaR.
4. Sasso, J. 1980, "Vaz Ferreira y la tradición positivista: el caso de las falacias verbo-ideológicas", fragmentos, nro. 7, Caracas, pp. 57-74.
5. Seoane, J., *Lógica y Argumento*, Comisión Sectorial de Enseñanza-UdelaR, 2014.
6. Seoane, J., Repensando *Lógica Viva: un modelo de análisis* argumental, *Signos Filosóficos*, vol. xvii, núm. 34, julio-diciembre, 2015, 58-77.
7. Seoane, J. Trascendentalizaciones ilegítima: un análisis vazferreiriano, a aparece en *έλεγχος*.
8. Vaz Ferreira, C., *Sobre lógica. Textos de Carlos Vaz Ferreira*, Biblioteca Nacional y Departamento de Publicaciones FHCE, Montevideo.
9. Vega Reñón, L. Sobre paralogismos; ideas para tener en cuenta, *CRÍTICA*, Revista Hispanoamericana de Filosofía. Vol. 40, No. 119 (agosto 2008): 45–65

**Año 2016**