

ALCIDES BERETTA CURI¹ “La Asociación Rural del Uruguay y la presencia de la filoxera en el Uruguay”

La ponencia aborda la filoxera como problema próximo e ineludible para los viticultores uruguayos y para una institución recientemente constituida, la Asociación Rural del Uruguay. La información contradictoria respecto de la efectiva presencia de la plaga en países vecinos como Argentina –entre denuncias de particulares y negación por parte del gobierno de ese país- como las dificultades que se enfrentaron en Europa para encontrar una solución al problema, generaron una situación generalizada de incertidumbre. Declarada oficialmente su presencia en 1893, el gobierno –asesorado por la ARU- adoptó un conjunto de medidas para contener su propagación, liquidar los focos de infección y confió a un equipo de técnicos la orientación para resolver satisfactoriamente el problema. El análisis se detiene en tres aspectos relevantes: a) el costo social de la reconversión del viñedo uruguayo ya que, como sucedió en los países europeos, significó la eliminación de un sector de viñateros que no estuvieron en condiciones de asumir los costos; b) desarticuló o destruyó las muy nuevas redes de agricultores a través de las cuales se estaban llevando adelante procesos importantes de innovación agrícola; c) acentuó la tensión entre los principales productores vitivinícolas y los pequeños viñateros sin bodega, al intentar los primeros la subordinación de los segundos a cambio de apadrinar la reconversión de sus viñedos.

Palabras claves: filoxera, redes de agricultores, costos de reconversión

The paper addresses the next problem phylloxera as inescapable for Uruguayan winemakers and for a newly formed institution, the Rural Association of Uruguay. Contradictory information regarding the actual presence of the pest in neighboring countries like Argentina, among individual complaints and denial by the government of that country, and the difficulties they faced in Europe to find a solution to the problem, generated a widespread situation uncertainty. Officially declared its presence in 1893, the government-advised by the ARU- adopted a set of measures to contain its spread, liquidate pockets of infection and entrusted to a team of technical guidance to successfully resolve the problem. The analysis focuses on three relevant aspects: a) the social cost of the conversion of vineyards, since it happened in European countries, meant the removal of a section of vintners who were not able to bear the costs, b) dismantled or destroyed the farmers' very new networks through which they were conducting major agricultural innovation processes; c) emphasized the tension between the main wine producers and small vintners without cellar, attempting the first subordination of the second sponsor in exchange for the conversion of their vineyards.

Key words: phylloxera, farmers' networks, costs of restructuring

¹ Profesor Titular en régimen de “dedicación exclusiva” en el Centro de Estudios Interdisciplinarios Latinoamericanos “Profª. Lucía Sala”. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Universidad de la República, Uruguay.