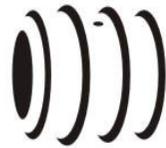


# **INMIGRACIÓN EUROPEA, ELITE Y REDES DE PRODUCTORES EN LA LOCALIDAD VITIVINÍCOLA DE MERCEDES (URUGUAY), 1870-1916**

**Alcides Beretta Curi**

## **I SIMPOSIO**

**“Alcances y proyecciones de los estudios multidisciplinarios sobre la vitivinicultura nacional (1870/2000)”**



## PRESENTACIÓN

La exposición se centra en el rol que jugó la inmigración europea en varias dimensiones y, particularmente, como agente innovador.

El estudio aborda la localidad de Mercedes donde conjugaron la conformación de una elite – algunos de cuyos hombres más activos reconocían antecedentes familiares en la colonia y la revolución- con un programa de desarrollo local y de una clase de agricultores y productores agropecuarios interesados en la moderna agronomía.

La introducción de nuevos cultivos, técnicas y herramientas, así como la convicción en el papel transformador de la educación –que alentó la fundación de escuelas urbanas y rurales- generó un clima muy particular, que asociado a una relativa paz política, propició las iniciativas innovadoras.

En este contexto, la viticultura se presentó –acorde con los postulados de la Asociación Rural del Uruguay- como la insignia de estos nuevos tiempos.

## ELITE Y MODERNIZACIÓN

La nueva clase dirigente que se conformó luego de la Guerra Grande (1839-1851) -elementos del viejo patriciado y extranjeros radicados en el país- impulsó en las décadas siguientes una amalgama de proyectos que anunciaban la modernización del país.

En 1871 se fundó la Asociación Rural del Uruguay, obra de una elite con empuje y un programa sustentado en la necesidad de imponer el “orden” en la campaña –erradicando las guerras civiles y asegurando la disponibilidad de mano de obra-, garantizar la propiedad privada, mejorar y diversificar la producción agraria, y alfabetizar la población.

Para alcanzar esas metas, la elite se apoyó en los gobiernos autoritarios de la década militarista (1875-1886) y de la república oligárquica (1886-1903). La paz pretoriana que puso fin a las guerras civiles, garantizó las inversiones en el agro asegurando la mestización ganadera y una apuesta muy fuerte a la agricultura asociada a la creciente presencia de la inmigración europea.

## INMIGRACIÓN Y AGRICULTURA

Los estudios realizados sobre los procesos de modernización en la periferia austral de América Latina coinciden en el papel protagónico que en ella cumplió la inmigración europea, notoriamente la italiana.

Tanto en Chile, pero sustantivamente en Argentina, Brasil y Uruguay, la inmigración fue la principal responsable del desarrollo y éxito de la agricultura diversificada y, concretamente, de la vitivinicultura.

# ELITE E INNOVACIÓN EN EL AGRO

Innovación JUDIT SUTZ & AROCENA

Abordar la modernización remite, inevitablemente, a un tema: la innovación. Desde el objeto de este estudio –la vitivinicultura en una localidad-, la relación entre sociedad e innovación repasa en los “límites” que pueden encontrar la aplicación y difusión de un paquete de conocimientos y prácticas agronómico-enológicos nuevos.

La resistencia de la sociedad tradicional no fue irrelevante, pero en el caso uruguayo la investigación reconoce niveles altos de sensibilización entre los afiliados a la ARU. La prédica institucional fue recepcionada por un sector de terratenientes que impulsaban la mestización de sus ganados y que realizaba experiencias en agricultura acorde con los conceptos de la moderna agronomía europea. Más que “oídos sordos”, el límite transitó por la viabilidad de la propuesta: las posibilidades de diversificar la producción, el acceso a los mercados externos en una coyuntura en que el país apuntaba simultáneamente a la construcción de su mercado interno y salvaguardar los restos del mercado regional en el acelerado naufragio del “comercio de tránsito”

## VITICULTURA Y REDES DE PRODUCTORES

Las prácticas de una viticultura moderna en Uruguay remiten a la década de 1870 y permiten identificar algunas redes de productores y unos pocos núcleos débilmente articulados diseminados por el país, en los años previos a la crítica coyuntura de la última década del XIX (crisis de 1890, presencia de la filoxera y reconversión del viñedo).

La investigación visualiza unas veinte redes en Canelones (Las Piedras, Toledo), Colonia (Nueva Helvecia, Carmelo, Nueva Palmira), Maldonado (Pan de Azúcar), Montevideo (Colón, Peñarol, Sayago), Paysandú, Salto (San Antonio, San Antonio Chico, La Colonia, Belén, Pueblo Constitución, Hipódromo) y Soriano (Mercedes, Dolores, Agraciada). La extensión, evolución y perduración de cada una de estas redes fue diferente, pero la casi totalidad de ellas fue afectada fuertemente por el proceso de reconversión que impuso la filoxera.

Se desprende de la documentación que estas redes funcionaron en la fase agraria del sector y no en la industrial: fueron redes aplicadas a la instalación y desarrollo del viñedo y no se proyectaron, salvo excepciones, en la actividad de bodega y procesos de elaboración del vino.

## LA LOCALIDAD DE MERCEDES

La ciudad de Mercedes, capital del departamento de Soriano, está situada sobre la frontera occidental del país y estaba fuertemente comunicada y vinculada comercialmente con el frente fluvial uruguayo –desde Colonia a Salto-, la provincia argentina de Entre Ríos, la ciudad de Buenos Aires, y con el mercado principal del país, Montevideo. La vitivinicultura convocó en esa localidad a pocos productores y, por otra parte, no alcanzó las cotas de Montevideo, Salto o Canelones.

La agricultura enfrentaba en Soriano dificultades similares a otras localidades del país. A fines de la década de 1870, la *Comisión Auxiliar* de la ARU en Mercedes apostaba a la colonización agraria como un instrumento para superar ese atraso y se remitía al efecto saludable que se esperaba del proyecto de Colonias Nacionales.

En 1893 estaban registrados en este departamento 623 agricultores, de los cuales 398 (64%) eran propietarios y algo más de un tercio (225) arrendatarios. El equilibrio entre extranjeros (321) y uruguayos (302) indicaba una paulatina sustitución en la titularidad de los predios de los productores europeos por sus hijos nacidos en el país y, también, el paulatino interés de los criollos por la agricultura.

El departamento protagonizaba un creciente desarrollo capitalista en el agro. Los cultivos registrados en 1893 cubrían una superficie de 18.023,5 cuadradas, y algunos agricultores contaban con personal -además de la mano de obra familiar-, ascendiendo a 1.263 los trabajadores agrícolas. La ganadería, que registraba un avance en la mestización del bovino y la cría del ovino, era la actividad productiva principal. Sin embargo, la agricultura ganaba nuevos espacios. Aun predominaban los cultivos tradicionales -a los que se destinaba la mayor parte de la superficie agrícola-, pero ya estaban presentes otros que pautaban una creciente diversificación acompañada de innovación. En ese año de 1893, estaban plantadas 409,5 cuadradas con viñedo que representaban el 10,5% del viñedo nacional y el número de vides ascendía a 1.349.064 (9,7% del total del país).

## ELITE Y REDES DE PRODUCTORES EN SORIANO (I)

**En 1888, la *Asociación Rural del Uruguay* –institución representativa de los intereses agrarios y principal impulsora de la vitivinicultura- realizó una Encuesta a modo de censo para conocer a los productores, la extensión de sus viñedos, las cepas aclimatadas, los métodos de plantación y poda, y la presencia de enfermedades propias de las vid.**

La sociedad agraria del entorno de Mercedes estaba constituida mayoritariamente por pequeños agricultores familiares en el ejido y en la colonia Díaz, y productores medianos y grandes en las localidades del Dacá, Bequeló y Agraciada. Unos eran propietarios y/o arrendatarios de campos mayores, practicaban varios cultivos, a veces asociados a la cría de ganado. No todos eran hombres de campo, ya que también integraban el padrón vitícola, varios políticos y profesionales. Tampoco faltaron terceros que del comercio y la industria diversificaron hacia el agro. Como en otras localidades del país, en estos años, la innovación fue contemporánea de un acelerado proceso de diferenciación social.

La lectura de la Encuesta de 1888 revela la existencia de un pequeño núcleo de hombres – inmigrantes, hijos de inmigrantes y otros nacidos en el país- que ensayaban agricultura, entre otras plantas, con vides.

## ELITES Y REDES DE PRODUCTORES EN SORIANO (II)

Estos productores eran protagonistas de una etapa fundacional, donde estaban a prueba:

- a) los conocimientos que los inmigrantes traían de ultramar;
- b) las experiencias que criollos y extranjeros realizaban en Uruguay.

De modo que la innovación podía ingresar en una localidad, bien por vía del ensayo a partir de conocimientos y experiencias previas, por la adopción de prácticas de agricultores vecinos, bien por la asimilación de lecturas en manuales y su aplicación en el terreno. Este proceso, por otra parte, tenía lugar en el marco de un programa impulsado por la ARU en cada localidad a través de sus socios y miembros de la elite local que, en algunos departamentos –y es el caso de Soriano- constituyeron *Comisiones Auxiliares*.

## VITICULTORES DE SORIANO EN 1888

| NOMBRE               | SUPERFICIE (has) | NOMBRE                  | SUPERFICIE (has) |
|----------------------|------------------|-------------------------|------------------|
| Braceras, Ángel      | 8                | Martínez Braceras Hnos. | 4                |
| Braceras, Bautista   | 2                | Martínez, Martín C.*    | ¿?               |
| Camps, Dr. Saturnino | ¿?               | Pereira Nuñez, Dr. M.   | 1                |
| Chelli, Bautista     | 2,5              | Ponce, Pedro            | ¿?               |
| Establecimiento Mauá | 9                | Sanguinetti, Antonio    | ¿?               |
| Fregossi, Francisco  | ¿?               | Sociedad Pastoril       | ¿?               |
| Irima, José          | ¿?               | Soumastre, Pedro        | ¿?               |
| Lares, Wenceslao     | 12               | Vives o Vivas, J.       | ¿?               |
| Lipmann, Leopoldo    | 23               |                         |                  |

## EL PROGRAMA MODERNIZADOR DE LA ELITE MERCEDARIA (I)

1) un sustento ideológico liberal, que buscó una activa participación de las “fuerzas vivas” locales a través de los limitados espacios de iniciativa departamental que posibilitaba la constitución uruguaya. Si bien no puede reconocerse claramente un proceso “acumulativo” previo, la configuración de fuerzas sociales con un proyecto de desarrollo local y apetencia de poder puede rastrearse desde el proceso revolucionario artiguista,

2) impulso al desarrollo capitalista en el agro mediante estímulos a la agricultura y a la ganadería mestizada asociada a la agricultura (creación de una Comisión Auxiliar de la ARU en Mercedes, difusión de la revista gremial y de publicaciones sobre agro, instalación y regularidad de Exposiciones y Ferias locales, premiaciones a los productores, fomento de exportaciones hacia territorio argentino), fraccionamiento de la propiedad, estímulo a la inmigración europea y proyectos de colonización;

3) estímulo a la innovación a través del fomento de cultivos nuevos, mecanización de la agricultura, convocatorias a demostraciones prácticas en el uso de nuevas máquinas y herramientas;

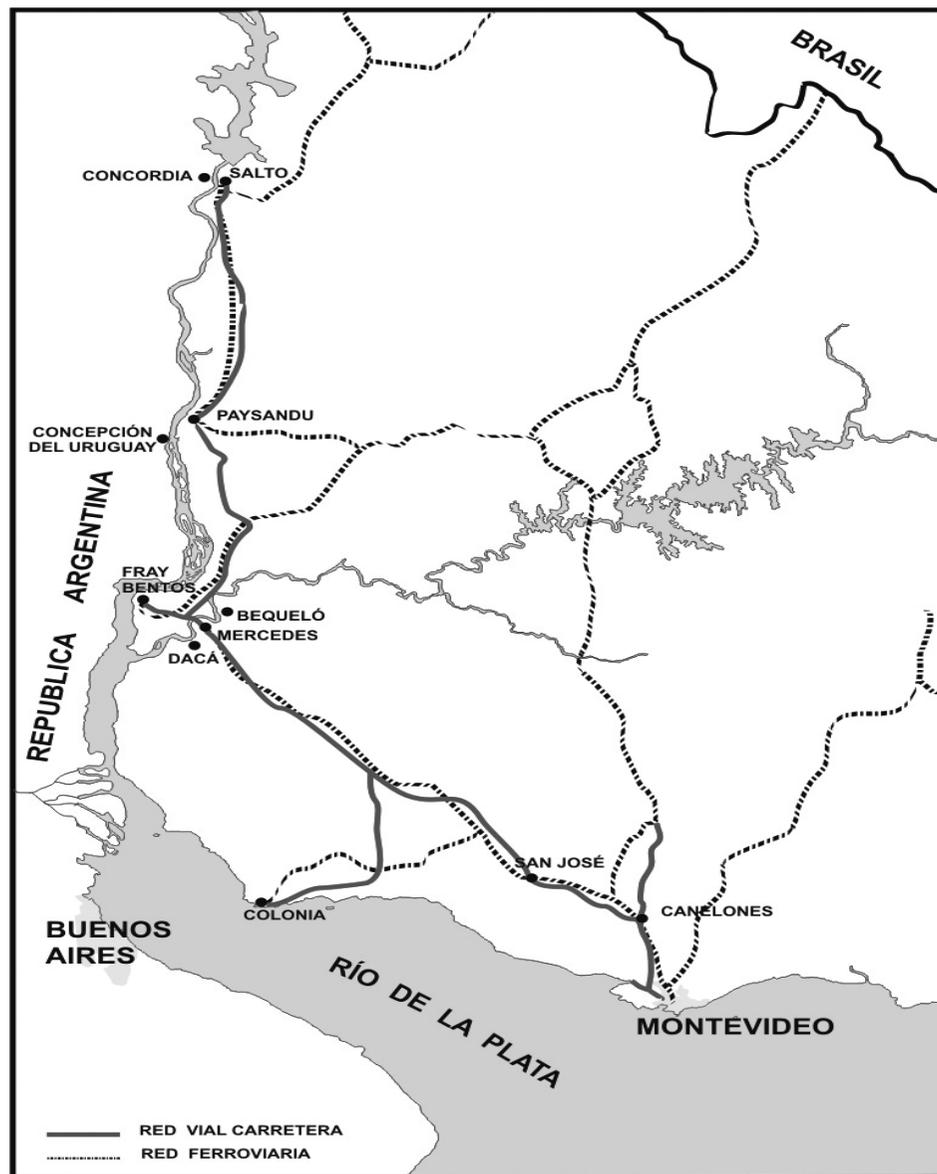
## **EL PROGRAMA MODERNIZADOR DE LA ELITE MERCEDARIA (II)**

4) programa de obras públicas orientado al desarrollo de las comunicaciones terrestres (construcción, reparación y mantenimiento de caminos, puentes y drenajes de terrenos) y fluviales (remodelación del puerto de Mercedes, habilitación de varios embarcaderos, canalización del río Negro, servicios de balsas);

5) programa de educación mediante la instalación de 90 escuelas urbanas y rurales a cargo de la Liga Patriótica de Enseñanza, filial Soriano, y apoyo decisivo a la reforma educativa de José Pedro Varela. Propuesta de un programa de enseñanza agraria en la primaria y creación de una Escuela Agraria;

6) fomento de la cultura, mediante la creación de una biblioteca pública. En el caso particular de la producción agraria habilitación de una biblioteca o una sección especializada y actualizada. Siguiendo el ejemplo de la Asociación Rural se alentó a quienes habían adquirido conocimientos teóricos y prácticos, a dejar por escrito sus experiencias.

## LA LOCALIDAD VITIVINÍCOLA DE MERCEDES (1888-1916)



Mapa realizado por el Bach. Marcelo Aboy

## CONOCIMIENTOS Y PRÁCTICAS EN EL DISTRITO DE MERCEDES (I)

Iniciada la década de 1880, el distrito vitícola de Mercedes era muy reciente: la mayoría de los productores había iniciado su plantación en los meses previos a la Encuesta de 1888 o no más allá de dos años antes. Los principales proveedores fueron los “padres” de la vitivinicultura uruguaya: Francisco Vidiella (con establecimiento en Montevideo) y Pascual Harriague (en Salto). La buena comunicación de este distrito con Montevideo y Salto, puede explicar el fluido contacto con aquellos dos referentes nacionales. Otros productores indicaron a terceros proveedores (Luis Lerená Lenguas, Domenico Basso).

La Encuesta de 1888 revela ciertos “criterios” básicos que se explicitaron parcialmente: a) la elección de los parajes para la plantación (colina, terreno en declive), b) la preferencia por las cepas Folle Noir y Tannat, aunque varios de ellos optaron por *“la del país”* (probablemente alguna variedad conocida en la colonia o introducida durante la dominación luso-brasileña); c) la plantación por zanja.

La introducción y difusión de herramientas más especializadas o apropiadas para el viñedo, revelan la conformación de una pequeña comunidad agraria atenta y activa.

En la región oeste hubo cierto desarrollo de la agricultura en las décadas anteriores, pero lo reciente de la constitución del Estado nacional y los pobres antecedentes en la materia, permiten afirmar que no existía una rutina fuertemente consolidada, una *“tradición”* de prácticas agrícolas que generara *“lealtades agronómicas”* y opusiera una seria resistencia al comportamiento innovador. Por otra parte, la coherencia innovadora del discurso y la acción de la ARU, facilitaron las novedades introducidas por la elite y la inmigración. En definitiva, no se asiste localmente a las resistencias que la innovación generó en algunas localidades de España e Italia.

## CONOCIMIENTOS Y PRÁCTICAS EN EL DISTRITO DE MERCEDES (II)

Este estudio repasa en los procesos de apropiación de información y conocimientos por parte de los agricultores que, filtrados por sus experiencias sociales y productivas, enriquecieron y ampliaron el repertorio de conocimientos, y concurrieron a la definición de nuevas perspectivas y rutinas de trabajo. El acceso de los productores a textos sencillos, pequeños manuales de fácil comprensión, suponía la existencia de agricultores alfabetizados. No eran pocos los extranjeros y los analfabetos, pero varios productores de esta localidad sabían leer y escribir. La flexibilidad intelectual y una mayor complejidad de las operaciones mentales propias de la modernización – como señala Giddens- son afines a la mayor complejidad de las relaciones sociales. Esa flexibilidad intelectual supone, además, una creciente racionalidad en el trabajo –aun en un espacio más *tradicional* como el agrario-, como es el vínculo entre las operaciones productivas y la incorporación de conocimiento potencialmente útil a través de un texto.

La publicación quincenal de la Rural concurrió positivamente ya que se trataba de una revista muy rica y diversa en contenidos actualizados, con artículos breves, escritos en un lenguaje sencillo. Las lecturas abrían una instancia de discusión y reflexión que confrontaba los textos con las prácticas viejas, también con las nuevas recientemente introducidas en algunos establecimientos de la localidad.

En estas sesiones estaban presentes temas como la composición del suelo, la incidencia de las lluvias, la humedad y la sequía, la calidad de las semillas o la preparación de almácigos. Las sesiones de lecturas y comentarios alternaban con conferencias de estudiosos de la localidad sobre la cría del gusano de seda, el mejoramiento del cultivo de cereales, la plantación de olivos, la fruticultura o el tabaco. En el caso de la viña, la opción por el sistema de surcos o pozos, la conducción de las plantas, la poda, ocuparon las primeras sesiones. En cuanto a las calidades de las herramientas, la discusión se centraba en la conveniencia de ciertos arados respecto de otros, en función de la forma de abrir la tierra, la profundidad de la roturación, su conveniencia en función del intervalo entre las filas, etc.

## EL IMPACTO DE LA FILOXERA Y LA RECONVERSIÓN (I)

En 1897, el Ing. Agr. Teodoro Álvarez informaba -desde la Inspección de Viticultura- el registro de 304 has de viñedo en Soriano que, dos años más tarde alcanzaban a 359 has aun libres de plaga.

La nómina de 1899 registra una primera alteración importante del padrón vitícola que se acentuó en los años siguientes: en 1902, los 16 viñedos del departamento sumaban apenas 90 hectáreas. En 1916, el registro de viticultores refleja una vez más, el complejo proceso de reconversión a que obligó la filoxera: por esa fecha ya se había realizado la replantación sobre pie americano de la totalidad de los viñedos, constatándose una intensa “depuración” de los apellidos del viejo padrón.

En la reorganización del mapa vitícola se observa: a) una mayor dispersión geográfica de los productores; b) ingreso de un gran productor al padrón vitivinícola, Buonaventura Caviglia, con 70 has de viñedo; c) la desaparición de algunas figuras referenciales de esta comunidad. Esta distribución geográfica perduraría hasta la década de 1950, consolidándose dos zonas, el Dacá y el Bequeló.

## EL IMPACTO DE LA FILOXERA Y LA RECONVERSIÓN (II)

La estabilidad temporal de la red de Mercedes puede estimarse en torno a los veinte años: se constituyó hacia mediados de los años setenta y no perduró mucho más allá de mediados de los noventa. Varios de sus integrantes continuaron relacionados por tiempo más prolongado, pero es poco conocida su actividad posterior.

No es una preocupación de esta presentación abordar un problema teórico relativo a la naturaleza de la red y su permanencia, en función de la sustitución de unos individuos por otros. Importa, en cambio, que su desarticulación afectó la fortaleza de los vínculos, los liderazgos, la dinámica relacional en una localidad donde se registraba un interesante proceso de *“alfabetización agraria”*, un camino singular para la innovación.

La viticultura mercedaria se vio afectada, además, por problemas climáticos y la presencia de la langosta

## **A MODO DE CIERRE**

En el departamento de Soriano la modernización inició una nueva ruta. Clausuraba, hacia el 900, un proceso de cuarto de siglo que había generado ciertas condiciones para innovar, en el marco de un programa de desarrollo local, fuertemente estimulado por los vínculos con el litoral del río Uruguay y con las dos capitales del Plata.

La investigación remite a una sociedad más abierta y a una elite con capacidad de iniciativa y un prometedor proyecto. Advierte, además, sobre una más rica realidad social, donde un sector de terratenientes ensayó en agricultura y abrió caminos reales a la innovación, y no hicieron de ella un mero discurso modernizador reñido con las prácticas cotidianas.