

LUCIANO SILVA

GUÍA DE LECTURA  
DEL "TEETETOS" DE PLATÓN



**Lic. Luciano Silva**  
Ayudante del Departamento de Historia de la Filosofía – F.H.C.E.  
elpaisdelespejo@hotmail.com - quironrey@hotmail.com

## **índice**

|  |              |
|--|--------------|
| Presentación general del “Teetetos”                    | <b>4</b>     |
| Guía de lectura  | <b>4-14</b>  |
| Preliminares del problema del “Teetetos”               | <b>4-5</b>   |
| Consideración de la primera definición de conocimiento | <b>6-10</b>  |
| Consideración de la segunda definición de conocimiento | <b>10</b>    |
| Consideración de la tercera definición de conocimiento | <b>11-15</b> |
| Conclusión del “Teetetos”                              | <b>15</b>    |
| Bibliografía   | <b>15</b>    |

## Guía de lectura del *Teetetos* de Platón

### 0) Presentación general de *Teetetos*

#### Protagonistas:

Sócrates, Teodoro, Teetetos. Teodoro es un reputado geómetra de Cirene y también maestro de Geometría, Astronomía, y Cálculo. Teetetos es un joven ateniense que se destaca por sus cualidades naturales para el aprendizaje y la ciencia así como por sus virtudes (es viril, afable, liberal con sus bienes) haciéndose por ello ejemplar entre sus pares y una gran promesa para Sócrates.

#### Ubicación cronológica:

Tradicionalmente el diálogo es tomado como un diálogo platónico *de vejez*, y se lo coloca como posterior al *Parménides* y como anterior al *Sofista* y al *Político*. La datación del *Teetetos* es 369 – 367 a.c. Hay quienes piensan, por otro lado, que, en realidad, el *Teetetos* es un diálogo *de juventud*.

#### Caracterización general del tema y el curso del diálogo:

Por un lado, el diálogo es una investigación acerca de qué es el conocimiento como estado/actividad de un individuo (humano), que arroja, sólo conclusiones negativas acerca de qué es el mismo (por esta característica se lo cataloga de *aporético*), y conclusiones positivas acerca de qué condiciones debe cumplir la respuesta correcta.

Por otro lado, el diálogo es una representación de un episodio de la *labor social y política* que ejerce Sócrates en relación a la población ateniense (preferentemente joven): la labor de “partero de almas”; en este desempeño, en el diálogo, Sócrates *hace parir* a Teetetos las definiciones de conocimiento y las desecha como “algo falso y vacío”, dejándolo liberado, curado, de “creer saber lo que no sabe” y también pronto para eventuales mejores resultados en la pesquisa del qué del conocimiento en otro momento. La labor de *partero de almas* se integraba en Sócrates a la preocupación políticamente estratégica de que cada uno se “cuide” a sí mismo, entendiendo el sí mismo como el alma, pues colabora con el proceso de *autoconocimiento* del interrogado.

### 0.1) Presentación de la Guía de lectura de *Teetetos*

Este texto está dirigido a facilitar el acercamiento a la muy relevante obra *Teetetos* de Platón. El texto apuesta a lograr su objetivo bajo la modalidad de anticipar y explicar al lector lo que encontrará en las partes más fundamentales de la obra y cómo estas encajan en ella.

Los números con letras en negrita que se encontrarán en la guía de lectura (por ejemplo, **146 c**) corresponden al parcelamiento standard de la obra, y señalan en la guía de lectura que los contenidos *lindantes* remiten a la porción de texto asociada al número y letra. A su vez, cuando escribimos, por ejemplo, cosas del estilo de “**146 e, 147 d**” nos referimos a la parcela que va *desde 146 e hasta 147 d*.

### 1) Guía de lectura de *Teetetos*

**146 c** – Se introduce el problema del diálogo en una fórmula inicial e imprecisa: ¿qué es el saber (*episteme*)? En otras palabras, el problema es dar una definición de la *cosa* saber.<sup>1</sup>

**146 d** – La respuesta inmediata de Teetetos es una definición *por ejemplos*: saber es la Geometría, la Astronomía, el Cálculo, la Zapatería, la Carpintería, etc.

**146 e, 147 d** – Sócrates objeta a la respuesta de Teetetos de 146 d:

- La respuesta yerra a la pregunta porque, primero, ésta no era acerca de qué cosas trata el saber ni cuántos hay sino acerca de qué es el saber “en sí mismo”, y segundo, se había preguntado *una sola cosa* y no varias.
- La respuesta es ininteligible para quien no sepa de antemano qué es el saber porque para comprender qué es cualquier saber particular es necesario conocer qué es el saber en sí mismo.
- La respuesta es equiparable a “recorrer un camino sin fin”, presumiblemente porque hay infinidad de saberes particulares.
- La respuesta es ridícula pues una respuesta estructuralmente idéntica – “el barro es el barro del alfarero, el del constructor, etc.” – a una pregunta estructuralmente idéntica a la de 146 c – “¿Qué es el barro?” – lo es.

**147 e** – Se observa acerca de cómo tiene que ser la respuesta a la cuestión en analogía a lo que Teetetos y Sócrates joven habían hecho en relación a las potencias: debe reunir todos – y sólo – los saberes bajo la denominación de un mismo término. La definición correcta de la cosa saber es *intensional*, y no meramente intensional, también debe *enunciar* lo que son los saberes *en tanto* saberes.

---

<sup>1</sup> Wittgenstein sostiene en *Cuadernos Azul y Marrón* que muchos problemas filosóficos, entre ellos el problema de qué es el significado, se originan en la confusión de una palabra que tiene el funcionamiento gramatical de un nombre pero no nombra nada con un nombre genuino, es decir, con una palabra que funciona gramaticalmente como nombre y además designa. “saber” en este diálogo es efectivamente tomada como nombre genuino. Sería discutible si designa o no. Por otro lado, Wittgenstein sostendrá en este libro que no hay ningún estado o actividad específico de un ser humano que esté de algún modo ligado con el verbo “conocer”, sino que lo que hay asociado al término es un grupo de actividades dispares entrelazadas por parecidos de familia (parecidos que no son comunes a todos los elementos del grupo): la tesis que está en las antípodas a la que subyace al problema de este diálogo de Platón.

**151 e** – Se formula precisamente la cuestión del diálogo de una forma sobreentendida en la “primera” definición propuesta por Teetetos: ¿qué cuenta como saber algo para un individuo?

**151 e** – Primera definición de saber por Teetetos: (la actividad de) saber es (la actividad de) percibir (*aisthesis* = percepción).

Las *actividades*, y también los *procesos* (*kínesis*) en el diálogo son pensados como seres invisibles (**155 e**).

La actividad *aisthesis* nuclea el ver, el oír, el gustar, el tocar, el oler, el sentir dolor y el sentir placer.

De la definición se sigue que la percepción es siempre de algo que es pues el saber es siempre de algo que es; por esta propiedad de “ser de algo que es” la percepción es llamada infalible (*apseudès*) en el diálogo.<sup>2</sup> A tal consecuencia de primera definición de saber la llamaremos “Tesis de la infalibilidad de la percepción”. La tesis de la infalibilidad de la percepción es próxima, sino idéntica, a la tesis de que *lo que se percibe, se percibe*, y también, a la tesis de que *la percepción es percepción de algo que es* (**160 b**).

A su vez, la tesis de la infalibilidad de la percepción es esgrimida como argumento para la corrección de la primera definición de saber, saber como percibir (**160 d**).

De acuerdo a la definición saber = percibir, lo que una persona sabe en un cierto momento de su vida es exacta y exclusivamente lo que percibe en ese momento de su vida pues ambas **actividades** serían la misma. Por ende, según esta definición nadie puede decir con verdad, en el presente, “conozco P” cuando P es un evento pasado o futuro. Por otro lado, la definición saber = percibir restringe el ámbito de lo cognoscible a la *experiencia*, planteándose así el problema de la naturaleza de, por ejemplo, el *conocimiento* matemático, y de objetos abstractos en general.

152 a, 152 d - Sócrates teje una asociación de la primera definición de saber con la Homomensura de Protágoras bajo el status de “**lo mismo dicho de otra manera**”.

Los elementos de la identificación saber = percibir/Homomensura por parte de Sócrates son los siguientes:

a) Homomensura: El hombre es la medida (*mètron*) de todas las cosas, de las que son en tanto que son y de las que no son en tanto que no son.<sup>3</sup>

<sup>2</sup> La tesis de la infalibilidad de la percepción hace eco de aquello que escribió Descartes en *Meditaciones Metafísicas* II: puedo dudar de que verdaderamente escucho un sonido pero no puedo dudar de que me parece escucharlo. Esta última tesis atribuye *incorregibilidad* a las creencias sobre nuestros propios estados mentales.

<sup>3</sup>La Homomensura es la expresión del Relativismo protagoriano. El diálogo demuestra que Platón entendía que el relativismo de Protágoras era relativo al hombre tanto como individuo como colectivo. El relativismo de Protágoras también tenía otra cara en la tesis de que las discusiones no pueden resolverse racionalmente a favor de alguna de las partes pues, según Protágoras, los argumentos de las partes pueden llegar a ser siempre igualmente buenos.

El “hombre” de la Homomensura tiene que tomarse tanto refiriendo al individuo como a colectivos, por ejemplo, la polis. El “cosas” de la definición tiene que tomarse tanto haciendo referencia a objetos como a hechos.

b) Interpretación platónica de la Homomensura: Para cualquier sujeto x, para cualquier cosa y, si a x le parece que y es, entonces y es; *otra versión*: toda opinión es verdadera para quién la tiene. *Parecer* y *opinar* son tomadas como la misma actividad.

c) Tesis platónica sobre el “parecer”: parecer y percibir es lo mismo *al nivel de lo perceptible*.

d) Corolario de la interpretación platónica de la Homomensura: *las cosas perceptibles* son para un sujeto s tal como aparecen a s.

De la tesis platónica sobre el parecer y la Homomensura (en la interpretación platónica) vía el corolario de la Homomensura señalado, se sigue la infalibilidad de la percepción: las cosas perceptibles son para un sujeto tal como él las percibe.

Como ya señalamos, la infalibilidad de la percepción también se sigue de la primera definición de saber.

Este último resultado, a saber, que la tesis de la infalibilidad de la percepción se siga tanto de la Homomensura como de la primera definición de saber, es todo lo que en este contexto vincula la primera definición y la Homomensura y todo el asidero a la vista disponible para sostener que son la misma idea.

A la luz de esto parece un exceso que Platón dijera que la primera definición y la Homomensura son la misma cosa dicha de formas distintas pues para justificar tal pronunciamiento lo esperable sería que Platón dedujera una cosa de la otra y a la inversa.

**152 d, 157 c** – Se expone la “doctrina secreta” de Protágoras.

La doctrina secreta de Protágoras es un desarrollo de la legendaria doctrina del Flujo Universal heracliteana – cratílana, doctrina captada en la imagen del río al que no se puede entrar ni siquiera una vez y enunciada en la fórmula “Todo fluye”.<sup>4</sup>

La doctrina secreta es presentada como la teoría metafísica y gnoseológica que **debe** abrazar Teetetos para **sostener coherentemente** la Homomensura y la primera definición de saber, saber como percibir. Sócrates presenta la doctrina secreta de Protágoras como la única metafísica y gnoseología compatible con la primera definición de saber, y según algunos autores, como una consecuencia de la primera definición.<sup>5</sup>

<sup>4</sup>Cabe decir que la interpretación de los aforismos 12 y 91 de Heráclito, los aforismos referidos al famoso río, bajo la óptica del “Todo fluye”, interpretación platónica y del heraclíteo Crátilo, un maestro de Platón anterior a Sócrates, según la cual **lo que es es movimiento y nada más**, no es la única ni la más fácilmente compatible con otros aforismos de Heráclito. Una interpretación alternativa lee que allí simplemente se reporta el dato de la temporalidad de lo que es y de la alteración constante que las cosas necesariamente sufren por estar sometidas a ella. En esta lectura, la alteración constante podría coexistir con la preservación de un reducto de mismidad en las cosas.

<sup>5</sup> Que la doctrina secreta provea la única ontología y gnoseología compatible con que saber = percibir es una afirmación falsa. En el marco de alguna variante del Idealismo podría sostenerse que saber = percibir *consistentemente con* las tesis ontológicas. Para que una ontología sea compatible con saber = percibir parece bastar que posibilite que cada sujeto tenga un “*mundo de experiencias*” *privado*.

El apoyo que esta doctrina efectivamente da a la tercera definición **consiste** exclusivamente en que de la doctrina secreta se sigue la tesis de la infalibilidad de la percepción.

Tesis de la doctrina secreta de Protágoras

- a) **Acerca de la “Trascendencia”** : El Universo, lo que es, es movimiento (*kínesis*) y **nada más**. Hay dos clases de movimiento: el movimiento capaz de ejercer una acción, y el movimiento capaz de recibir una acción. Hay ilimitados movimientos de cada clase.
- b) **Acerca de lo perceptible** (*to esthetón*): En el encuentro de movimientos de distinta clase y su “fricción” (*tripsis*) nacen las “parejas gemelas” (*sinekpíptousa*) de percepción y lo perceptible. Los gemelos existen el uno para el otro, en el sentido de que no tienen existencia independiente el uno de la otra, ni existencia “por sí”. Que sean gemelos, la percepción y lo perceptible, es el basamento ontológico de la infalibilidad de la percepción. No hay “es” ni estabilidad ni identidad en lo perceptible. Sólo hay “llegar a ser”. Lo perceptible, lo que aparece, es una realidad intermedia entre objeto (o mejor dicho: proceso – objeto) y proceso – sujeto, se engendra en el “encuentro” o choque de ambos y viene determinado en su “quale” por los estados de proceso – objeto y proceso – sujeto: si hubiera variado objeto o sujeto, lo perceptible no hubiera sido como fue. Lo perceptible no tiene realidad independiente ni en los sentidos ni fuera de ellos ni en lugar alguno. Lo perceptible es único para cada sujeto (o mejor dicho: proceso – sujeto) y nunca es dos veces lo mismo para cada proceso – sujeto.

Platón finalmente atribuye al punto de vista de Teetetos su primera definición de saber, la Homomensura, y la Doctrina secreta de Protágoras. Además, atribuye lo mismo a Homero, Heráclito, Empédocles, Epicarmo, etc. Es decir, Sócrates incluye a Teetetos en una tradición de Heraclíteismo.

Más adelante en el diálogo Platón atacará las tesis de que la percepción sea lo mismo que el saber, la tesis de que toda opinión sea verdadera para quién la tiene (Homomensura), y la de que en un universo tal como propone la doctrina secreta sea posible el conocimiento, la percepción, y la identidad de ambos.

Claro parece ser que la argumentación contra la Homomensura y contra la tesis de que en un universo tal como propone la doctrina secreta sea posible el conocimiento, la percepción, y la identidad de ambos, debe pensarse que es, *para Sócrates*, una refutación **indirecta** de la primera definición de saber, saber como percibir, pues como ya dijimos, Sócrates **identifica** en 152 a-b la primera definición y la Homomensura, y más tarde en el diálogo sostiene que quién abraza la primera definición debe abrazar, so pena de ser incoherente, la doctrina secreta de Protágoras.

Debe señalarse que Platón no rechaza en este diálogo la tesis de la infalibilidad de la percepción ni tampoco la acepta, se abstiene pero considerándola verosímil (179 c).

**163 b, 187 a** – Argumentos de Sócrates contra Teetetos 151 e, 157 c.

- *Contra la equivalencia percepción – saber:*



**163 b** – Argumento de la lengua extranjera:

- a) Supóngase que dos hablan una lengua que no conozco, a mi lado, a voz en cuello y que no tengo problemas auditivos.
- b) Si percibir es saber, en ese caso no los oiría porque si los oyera conocería la lengua que hablan.
- c) Ahora bien, los oigo.
- d) Luego, percibir no es saber.

**165 d, e** - Argumento de las cualidades posibles de la percepción:

- a) Si la percepción y el saber fueran lo mismo, las cualidades que ocasionalmente pueden decirse de la percepción deben poder decirse inteligiblemente del saber.
- b) Para algunas cualidades que la percepción puede tener es ininteligible que el saber las tenga. Ejemplos de tales cualidades: de cerca, de lejos, agudo, obtuso, nítido, luminoso, etc.
- c) Luego, el saber no es la percepción.

**184 b, 187 a** – Argumento del alma (*psijé*):

Primer momento: *La unidad de la experiencia en un alma.*

- a) No es posible percibir por medio de un sentido lo que se percibe por otro.
- b) Por tanto, si pudiera pensarse algo de percepciones vinculadas a distintos sentidos a la vez, habría una tercera entidad (además de los sentidos y las percepciones) en la que desembocarían las percepciones provenientes de los sentidos y ella sería el agente de tal pensamiento.
- c) Puede pensarse algo de percepciones vinculadas a distintas facultades a la vez.
- d) Luego, hay una tercera entidad en la que desembocan las percepciones provenientes de los sentidos. Esa tercera entidad es el alma.

Segundo momento: *la localización de la actividad de saber.*

- a) El alma examina unas cosas por sí misma y otras por medio de los sentidos del cuerpo.
- b) El ser (*ousía*), la semejanza, la desemejanza, la identidad, la diferencia, lo bello, lo feo... son cosas que el alma sólo puede alcanzar vía el examen de las cosas por sí misma.
- c) Alcanzar la verdad de algo requiere alcanzar su ser y aquello es condición *sine qua non* para saber ese algo.
- d) Por ende, el saber no radica en las percepciones sino en la actividad del alma cuando se ocupa *en si misma* de lo que es – en el “razonamiento” (*silogismós*) en la jerga del diálogo –.
- e) Por ende, el saber y la percepción no son la misma cosa.

**165 b, d** - Argumento del ojo tapado:

- a) Si ver es saber y no ver es no saber, quien mira con un ojo tapado una cosa sabe y no sabe esa misma cosa.

- b) Una cosa se sabe o bien no se sabe, no hay término medio entre saber y no saber.<sup>6</sup>  
 c) Luego,...

- *Contra la Homomensura:*

**170 a – 172 a:** Argumento de la autorrefutación de la Homomensura<sup>7</sup>:

- a) Todo lo que opina alguien es verdadero para ese alguien. (Por hipótesis se afirma la Homomensura)  
 b) Si todo lo que opina alguien es verdadero para él, entonces todo lo que opina un sujeto epistémico S1 es verdadero para S1.  
 c) S1 opina que no todo lo que S1 opina es verdadero para S1.<sup>8</sup>  
 f) Luego, todo lo que opina S1 es verdadero para S1 y no todo lo que opina S1 es verdadero para S1.  
 h) Luego, no todo lo que opina alguien es verdadero para ese alguien. (Reducción al absurdo de la hipótesis)

- *Contra la consistencia de (Doctrina del Flujo & saber = percepción).*

**182 c, 183 b –** Argumento del Movimiento absoluto:

- a) Si nada permanece en un estado ni siquiera una vez, si no hay inmovilidad (*me kinéisthai*) ni *identidad* de ninguna forma, entonces no hay algo (una actividad) que sea percepción más que no percepción ni algo (una actividad) que sea saber más que no saber & no es más cierto que la percepción sea saber que que no lo sea.  
 b) Por otro lado, si el saber = percepción, hay algo que es percepción más que no percepción & hay algo que es saber más que no saber & es más cierto que la percepción sea el saber que que no lo sea.  
 c) Luego, (Doctrina secreta & saber = percibir) no es un conjunto coherente de ideas.<sup>9</sup>

**187 a, c –** Segunda definición de conocimiento: Saber x = tener una opinión verdadera de x.

Se refinan las condiciones de solución del problema del diálogo: el saber hay que buscarlo en la **“actividad que desarrolla el alma cuando se ocupa en sí misma y por sí misma de lo que es.”** “A esta actividad del alma se la llama opinar”. (La opinión en todo el diálogo es pensada como un discurso del alma para el alma, análogo al afirmar o negar que se hace en el espacio público de comunicación.)

Se plantea la segunda definición como hipótesis a evaluar: “es posible que la opinión verdadera (*doxa alethés*) sea saber”.

<sup>6</sup> Platón dice que los casos de olvidar algo y aprender algo son términos medios entre el saber y el no saber pero que en este caso debemos pensar que no hay tal término medio.

<sup>7</sup> Este argumento puede recibir varias variantes, algunas mejores que otras, algunas más justas y exactas que otras. Doy la que me parece mejor, más efectiva, y a la vez más justa con la Homomensura.

<sup>8</sup> La tesis de que es posible que alguien opine una cosa y a la vez que lo que opina es falso, o tesis de la posibilidad del *sujeto lógicamente incoherente*, tiene fundamento empírico en la práctica de la mayéutica socrática, cuando Sócrates le demuestra a alguien que no sabe por el hecho de que se *contradice*.

<sup>9</sup> La doctrina secreta tampoco sería compatible con la existencia de Lenguaje. Estas razones pueden verse como una objeción a la concepción de la Doctrina del Flujo como “the whole truth” en el marco de la discusión entre exegetas de Platón del bando unitario y del bando revisionista.

**187 c, 201 a** – En este tramo del diálogo Platón se ocupa, sin éxito, de dar un modelo u concepto de la opinión falsa que a la vez sea compatible con la posibilidad de que alguien tenga una opinión falsa. Este problema, el problema de la opinión falsa, es relevante en su obra dentro y fuera del diálogo que nos ocupa. Dentro del diálogo es relevante establecer la posibilidad de la opinión falsa para establecer que, en el caso de que el saber sea opinión verdadera, la opinión todavía puede darse con independencia del saber. En la obra de Platón el problema de la opinión falsa recibe tratamiento también en los diálogos *Crátilo* y *Sofista*.

**201 a, d** - Argumentación contra la segunda definición de saber.

**201 a, d** – Argumento de los oradores:

- a) La opinión verdadera acerca de algo que solamente puede ser conocido si es presenciado es transmisible, vía persuasión, a quien no lo ha presenciado pero no el conocimiento del mismo.
- b) Luego, saber no es opinión verdadera.

**201 d** – Tercera definición de saber: Saber x = tener opinión verdadera acerca de x y ser capaz de dar una explicación (*logos*) de x; Saber = opinión verdadera acompañada de explicación.

De acuerdo a Sócrates, de la definición se sigue: las cosas de las que no puede haber explicación no pueden ser objeto de saber y de las cosas de las que puede haber explicación puede haber saber.

Esta consecuencia abre en el diálogo la cuestión de cuáles cosas tienen explicación y cuáles cosas no.

**201 d, 202 c** – La doctrina metafísico-gnoseológica “del sueño de Sócrates”.

Esta doctrina da una respuesta a la cuestión abierta en 201 d, a saber, cuáles cosas tienen “explicación” y cuáles cosas no.

La doctrina es las siguientes tesis:

- Si alguien conoce x, tiene opinión verdadera de x y es capaz de dar una explicación de x. (Esta tesis es más débil que la tesis expresada en la tercera definición de saber y se sigue de ella).
- Las cosas se dividen en los “primeros elementos” (*prota stoijeia*) y “cosas complejas” (*peplektai*).<sup>10</sup>
- **Los compuestos pueden recibir explicación (el sentido de explicación que funge en este tramo es el de “enumeración de los elementos” que aparece en 207 d) y los elementos no.**
- Los compuestos pueden ser nombrados y se pueden decir cosas de ellos, los elementos solamente pueden ser nombrados.
- Los compuestos son cognoscibles y los elementos incognoscibles.

<sup>10</sup> Wittgenstein en *Investigaciones* parágrafo 46 señala un vínculo de fondo profundo entre la doctrina dada en sueños a Sócrates y su pensamiento en *Tractatus Logico – Philosophicus* en cuanto a los objetos (*gegenstand*), los hechos (*tatsache*) y el límite de la posibilidad de *expresar* (en el sentido tractariano) en los hechos (sin abarcar los objetos).

**202 e, 206 a** – Sócrates expresa insatisfacción con la tesis de que los compuestos sean cognoscibles mientras que los elementos son incognoscibles, y hace una refutación de la tesis. La insatisfacción de Sócrates puede deberse a que tácitamente maneja una concepción de la adquisición de conocimiento de los compuestos que podría llamarse “constructiva”: el conocimiento de los compuestos se construye a partir del conocimiento de los elementos.

La refutación:

- a) La sílaba es un compuesto y la letra es un elemento.
- b) La sílaba tiene explicación (enumeración de sus elementos) y la letra no.
- c) La sílaba o bien es la totalidad (suma) de las letras o es una forma única que se produce en la síntesis de las letras y existe aparte de ellas.
- d) Si la sílaba es (la totalidad de) las letras, para conocer la sílaba es necesario conocer antes todas las letras.
- e) Si la sílaba es una forma única que se produce en la síntesis de las letras, la sílaba es un elemento (al igual que la letra).
- f) Luego, la sílaba no es cognoscible o el elemento es cognoscible.

Comentario: parece claro que este argumento **también** cuestiona la tercera definición y la tesis más débil de que el saber va acompañado de capacidad de explicación de lo que se sabe, pues conocemos las sílabas y las letras pero no podemos dar explicación de las letras. Las sílabas y las letras fungen de contraejemplos en relación a las tres tesis mencionadas.

**206 a, 206 c** – Sócrates sostiene que nuestra experiencia en el aprendizaje de las letras y de la música confirma que el género de los elementos *puede ser* objeto de conocimiento. Sócrates sostiene que tanto elementos como compuestos son cognoscibles y sugiere que el aprendizaje de elementos y compuestos en condiciones ideales de aprendizaje haría el camino desde los elementos hacia los compuestos. No obstante, reconoce que el aprendizaje de los elementos es cualitativamente distinto del aprendizaje de los compuestos por ser elementos los unos y por ser compuestos los otros.

**206 c** – Retomando la tercera definición de saber, Sócrates plantea la cuestión: ¿Qué significa “explicación” (*logos*) en “saber = opinión verdadera acompañada de explicación”?

Esta cuestión tiene tres respuestas distintas que atienden a los varios significados conocidos de la palabra por parte de Sócrates. Estas respuestas repercuten, a través de la noción de “ser capaz de dar una explicación de x”, en la tercera definición de saber generando tres definiciones de saber. Luego cada nueva derivada definición de saber como opinión verdadera acompañada de explicación es evaluada y desechada.

**206 d, 208 d** – Los significados de “explicación” (*logos*):

- Significado 1: “Manifestación del pensamiento por medio del sonido que se articula en verbos y nombres, revelando así la opinión en la corriente vocálica como si fuera en un espejo o en el agua.” (**206 d**)
- Significado 2: “Descripción elemento por elemento”. (**207 d**)

- **Significado 3:** “Decir una característica por la que se diferencie el objeto en cuestión de todos los demás (*semèion*)”. (**208 d**)

Las definiciones “derivadas” de saber como opinión verdadera acompañada de explicación son:

- **Definición derivada 1:** Saber x es tener una opinión verdadera acerca de x y ser capaz de decirla. (Esta definición corresponde al significado 1 de “explicación”).
- **Definición derivada 2:** Saber x es tener una opinión verdadera acerca de x y ser capaz de enumerar todos los elementos de x. (Esta definición corresponde al significado 1 de “explicación”).
- **Definición derivada 3:** Saber x es tener una opinión verdadera acerca de x y ser capaz de dar un rasgo de x que lo diferencie de todo lo que no es igual a x. (Esta definición corresponde al significado 1 de “explicación”).

Comentario: es notorio que la tercera definición de saber en el “Teetetos” en cualquiera de sus variantes guarda una distancia relevante con la explicación del conocimiento como creencia verdadera y justificada pues hay casos de *dar la justificación* que se tiene para una cierta creencia que no son catalogables de *dar una explicación* de lo que se cree en los sentidos que aparecen en este diálogo. Por ejemplo, cuando justifico mi creencia de que  $12 + 22 = 34$  *escribiendo* que  $1 + 2 = 3$  y que  $2 + 2 = 4$  no doy un *logos* de lo que creo,  $12 + 22 = 34$ , en ningún sentido aquí señalado de *logos*, pero sí en cambio doy, por escrito, una *justificación*.

**206 e, 210 d** - Argumentación contra las definiciones “derivadas”:

**206 e** – Argumentación contra la definición derivada 1: Saber x es tener una opinión verdadera acerca de x y ser capaz de decirla.

Contra esta definición encontramos un solo argumento localizado en 206 e:

- a) Si saber x es tener una opinión verdadera acerca de x y ser capaz de decirla, entonces para quienes no sean mudos nunca podrá darse la opinión recta con independencia del saber.
- b) Para quienes no son mudos la opinión recta puede darse sin ser conocimiento.
- c) Luego, saber x **no es** tener una opinión verdadera acerca de x y ser capaz de decirla.

**207 e, 208 a** – Argumentación contra la definición derivada 2: Saber x es tener una opinión verdadera acerca de x y ser capaz de enumerar todos los elementos de x.

Podemos decir que la argumentación contra esta definición derivada consta de dos argumentos. El primero es el que ya reconstruimos a partir de **203 a, 206 a**. El segundo argumento aparece en **207 e, 208 a**. Llamémosle “El nombre de Teetetos”.

**207 e, 208 a** – “El nombre de Teetetos”:

- a) Supóngase que alguien escribe unas veces bien y unas veces mal las sílabas que componen el nombre de Teetetos. Razonablemente podemos decir que tal persona no conoce las sílabas que componen el nombre de Teetetos.

- b) Ahora bien, para conocer el compuesto es necesario conocer los elementos. (premisa oculta)
- c) Las sílabas de “Teetetos” son los elementos de “Teetetos”. (premisa oculta)
- d) Luego, la tal persona no conoce el compuesto “Teetetos”, el nombre de Teetetos.
- f) Ahora supóngase que esa persona cree que Teetetos se escribe “Teetetos” y que es capaz de deletrear correctamente “Teetetos”. Razonablemente podemos decir que esa tal persona tiene una opinión verdadera acerca del nombre de Teetetos y es capaz de dar una explicación del nombre de Teetetos.
- h) Luego, conocer no es tener una opinión verdadera acompañada de explicación.

Comentario: Este argumento se ve debilitado en su capacidad de generar convicción por la aplicación al caso del supuesto de que para conocer el compuesto hay que conocer los elementos. No obstante, puede darse una formulación que evite, en este contexto, hacer uso de tal supuesto. Esa formulación sería la siguiente:

- a) Supóngase que alguien escribe unas veces bien y unas veces mal la primera sílaba del nombre de Teetetos. Razonablemente podemos decir que tal persona no conoce la primera sílaba del nombre de Teetetos.
- c) Ahora supóngase que esa persona cree que la primera sílaba del nombre de Teetetos se escribe “Tee” y que es capaz de deletrearla correctamente. Razonablemente podemos decir que esa tal persona tiene una opinión verdadera acerca de la primer sílaba del nombre de Teetetos y es capaz de dar una explicación de la primer sílaba del nombre de Teetetos.
- e) Luego, conocer no es tener una opinión verdadera acompañada de explicación.

**209 a, 210 b** – Argumentación contra la definición derivada 3: Saber  $x$  es tener una opinión verdadera acerca de  $x$  y ser capaz de dar un rasgo de  $x$  que lo diferencie de todo lo que no es igual a  $x$ .

La argumentación contra esta definición consta de dos argumentos. Al primero, localizado en 209 a, 209 e, lo llamamos “argumento de la referencia”, al segundo, localizado en 210 a, 210 b, lo llamamos, “argumento del círculo”.

**209 a, 209 e** – Argumento de la referencia:

- a) Tener una opinión verdadera acerca de  $x$  y solo de  $x$  implica tener la capacidad de dar una característica que diferencie a  $x$  de todas las demás cosas, porque de otro modo no se tendría una opinión acerca de  $x$  más que acerca de otra cosa que  $x$ .
- b) Si saber  $x$  es tener una opinión verdadera acerca de  $x$  y ser capaz de dar un rasgo de  $x$  que lo diferencie de todo lo que no es igual a  $x$ , y tener una opinión verdadera acerca de  $x$  implica tener la capacidad de dar una característica que diferencie a  $x$  de todas las demás cosas, entonces la opinión verdadera acerca de  $x$  no puede darse con independencia del saber.
- c) La opinión verdadera acerca de  $x$  puede darse con independencia del saber. (Esta tesis es un **resultado** del examen de la segunda definición de saber, saber como opinión verdadera).
- d) Luego, saber  $x$  no es tener una opinión verdadera acerca de  $x$  y ser capaz de dar un rasgo de  $x$  que lo diferencie de todo lo que no es igual a  $x$ .

**210 a, 210 b** – Argumento del círculo:

- a) Tener la capacidad de dar una característica diferenciadora de  $x = \text{conocer}$  una característica diferenciadora de  $x$ .
- b) Luego, saber  $x$  es tener una opinión verdadera acerca de  $x$  y ser capaz de dar un rasgo de  $x$  que lo diferencie de todo lo que no es igual a  $x = \text{saber } x$  es tener una opinión verdadera acerca de  $x$  y **conocer** un rasgo de  $x$  que lo diferencie de todo lo que no es igual a  $x$ .
- c) Si saber  $x$  es tener una opinión verdadera acerca de  $x$  y ser capaz de dar un rasgo de  $x$  que lo diferencie de todo lo que no es igual a  $x = \text{saber } x$  es tener una opinión verdadera acerca de  $x$  y **conocer** un rasgo de  $x$  que lo diferencie de todo lo que no es igual a  $x$ , entonces “saber  $x$  es tener una opinión verdadera acerca de  $x$  y ser capaz de dar un rasgo de  $x$  que lo diferencie de todo lo que no es igual a  $x$ ” es una **definición circular** de saber pues lo definido (“conocer”, “saber”) está contenido en la definición.
- d) Luego, “saber  $x$  es tener una opinión verdadera acerca de  $x$  y ser capaz de dar un rasgo de  $x$  que lo diferencie de todo lo que no es igual a  $x$ ” es una **definición circular** de saber.

210 b, d – Conclusión y final del diálogo:

“Por tanto, Teetetos, resulta que el saber no sería ni percepción, ni opinión verdadera, ni explicación acompañada de opinión verdadera.” “Ahora tengo que comparecer en el Pórtico del Rey para responder la acusación que Meleto ha formulado contra mí. Pero mañana temprano, Teodoro, volveremos aquí.”

-----

Agradecemos a Fernando García, estudiante avanzado de Griego, su valiosa colaboración en la incorporación, en nuestra guía de lectura, de palabras clave a partir de la fuente *Teetetos* en griego.

---

#### Bibliografía:

- Platón, *Parménides, Teetetos, Sofista, Político*, Biblioteca Básica Gredos, Madrid, 2000, Traducción de M.I. Santa Cruz, A. Vallejo Campos, N. Luis Cordero.
- I. M. Crombie, *Análisis de las doctrinas de Platón*, Tomo II, Madrid, 1979.
- F. M. Cornford, *La teoría platónica del conocimiento*, Buenos aires, 1968.
- Chappell, Timothy, Stanford University, <http://plato.stanford.edu/entries/plato-theaetetus>, “Plato on Knowledge in the Theaetetus”, 2005.
- *Sofistas, Testimonios y Fragmentos*, Biblioteca Básica Gredos, Madrid, 2002.
- Kirk, Raven, *Los Filósofos Presocráticos*, Gredos, Biblioteca Hispánica de Filosofía, Madrid.
- Dancy, Jonathan, *Introducción a la epistemología contemporánea*, Tecnos.
- Williams, Bernard, *Descartes, el proyecto de la investigación pura*, Cátedra, Madrid, 1996.
- Wittgenstein, Ludwig, *Investigaciones Filosóficas*, Editorial Crítica, Barcelona, 2002.
- Wittgenstein, Ludwig, *Cuadernos azul y marrón*, Tecnos, Madrid, 1984.
- Wittgenstein, Ludwig, *Tractatus Logico-philosophicus*, Alianza Editorial, Madrid, 1973.

El objetivo de la colección *Avances de Investigación* es fortalecer la difusión del rico y valioso trabajo de investigación realizado en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FHCE). Asimismo, procura estimular la discusión y el intercambio a partir de estos *pre-prints*, preservando la posibilidad de su publicación posterior, en revistas especializadas o en otros formatos y soportes.

La colección incluye no sólo versiones finales e informes completos sino –como lo sugiere su propia denominación– avances parciales de procesos de investigación, incipientes o no.

Las versiones de *Avances de Investigación* están disponibles simultáneamente en soportes impreso y digital, pudiendo accederse a las versiones digitales de cada uno de los trabajos en el sitio web de FHCE.

La colección, continuadora de las ediciones de *Papeles de trabajo* y *Colección de estudiantes*, consiste en una serie de pre-publicaciones que integra (ahora en una única serie) trabajos seleccionados a partir de llamados específicos abiertos a estudiantes, egresados y docentes de la FHCE.

Departamento de Publicaciones  
Facultad de Humanidades y  
Ciencias de la Educación

