

# Lógica, Lenguaje, Filosofía

## Coloquio en reconocimiento a la contribución lógica y filosófica del Prof. Carlos E. Caorsi

26 de noviembre - 14hs

Facultad de Humanidades – Sala Maggiolo

14:00 – 15:00 **Mesa de apertura.**

Participan: Robert Calabria, Ricardo Navia, José Seoane, Ronald Téliz.

- |               |                   |   |
|---------------|-------------------|---|
| 15:00 – 15:30 | Alejandro Chmiel  | ¿Cuál es el concepto de consecuencia lógica? Algunas observaciones sobre las condiciones para una crítica al análisis tarskiano |
| 15:30 – 16:00 | Guillermo Nigro   | Equilibrio reflexivo: una estrategia para enseñar el concepto de consecuencia lógica  |
| 16:00 – 16:30 | Valeria Schaffel  | ¿La axiomática de Peano elucida la noción intuitiva de número natural?  |
| 16:30 – 17:00 | Café              |   |
| 17:00 – 17:30 | Luciano Silva     | Un problema sobre el Tiempo en la Ontología del último Frege  |
| 17:30 – 18:00 | Ignacio Vilaró    | Bonjour, Hume, Zalabardo y el problema del regreso  |
| 18:00 – 18:30 | Ana Clara Polakof | Algunos contraejemplos para los términos singulares de Vendler  |
| 18:30 – 19:00 | Matías Gariazzo   | ¿Hay buenas apelaciones a la ignorancia?  |

**Alejandro Chmiel**

**¿Cuál es el concepto de consecuencia lógica? Algunas observaciones sobre las condiciones para una crítica al análisis tarskiano**

¿Qué características tiene el concepto de consecuencia lógica que permiten decir que el análisis tarskiano no es adecuado conceptualmente? Plantearemos esta pregunta en relación con la crítica de John Etchemendy, señalando un desequilibrio entre la fuerza de la crítica y la identificación filosófica precisa del concepto de consecuencia lógica. Finalmente, veremos un modo de entender teóricamente el concepto de consecuencia lógica de acuerdo con la crítica y el modo en que esto afecta la metodología de la lógica.

**Guillermo Nigro**

**Equilibrio reflexivo: una estrategia para enseñar el concepto de consecuencia lógica**

La relación entre forma y modalidad en el concepto de *consecuencia lógica*, no solamente es un *locus* de discusión en filosofía de la lógica, sino que también representa un desafío para la enseñanza de este concepto. A partir de considerar la noción de *forma lógica* como un *recurso metodológico* para verificar la presencia de esta relación en un argumento, sugeriré una estrategia para su enseñanza que denomino *Equilibrio Reflexivo*, pues consiste en “equilibrar” las intuiciones sobre la extensión de la validez, con las intuiciones acerca de las condiciones de identidad (estructurales) de un argumento, —i.e. la selección de constantes, conjuntamente con una caracterización semántica de las mismas.

**Valeria Schaffel**

**¿La axiomática de Peano elucida la noción intuitiva de número natural?**

Autores como Drik Shlimm parecen sostener que, tanto Dedekind como Peano, elucidan el concepto intuitivo de número natural: "How can the natural numbers be described best? This was one of the leading questions behind Dedekind's and Peano's famous axiomatizations." (Shlimm, 2013). Se presentarán una serie de argumentos, sosteniendo que es razonable pensar que, a diferencia de Dedekind, esto no es lo que hace Peano.

**Luciano Silva**

**Un problema sobre el Tiempo en la Ontología del último Frege**

El objetivo de nuestra intervención ha de ser trabajar estos dos pasajes ontológicos de Frege en *El pensamiento* "... a cada propiedad de una cosa está ligada una propiedad de un pensamiento, a saber: la de la verdad" y "un hecho es un pensamiento que es verdadero", y plantear problemas a propósito de la relación entre el hecho y el Tiempo en la Ontología general de esa obra.

**Ignacio Vilaró**

### **Bonjour, Hume, Zalabardo y el problema del regreso**

En su artículo “Bonour, el externismo y el problema del regreso” José Zalabardo defiende una solución externista al trilema de Agripa sobre el regreso de las justificaciones epistémicas en contra de las críticas de Laurence Bonjour. Su tesis central es que es posible defender un fundacionismo externista sin pagar los precios contra-intuitivos señalados por Bonjour. En este contexto dialéctico se asume que los problemas del coherentismo (alguna vez defendido y luego criticado por Bonjour) son de tal magnitud que es posible dejar esa alternativa de lado –esto es, se asume la tesis del No-coherentismo (*NC*). Zalabardo se propone mostrar que un fundacionismo externista que renuncia a la restricción evidencial del respaldo (*RE*) es preferible a un fundacionismo basado en lo dado como el de Bonjour, quien propone renunciar a la elucidación inferencial del respaldo (*EI*). Pero la posición de Zalabardo tiene efectivamente los costos que pretende negar (cosa que asumiré sin defender por razones de tiempo). Mi principal aporte será sugerir que una posición humeana sobre la naturaleza de la creencia permite defender una forma clásica de fundacionismo dogmático que acepta tanto *NC* como *RE* y *EI*. De este modo se eluden las objeciones clásicas a la suficiencia del fiabilismo externista y se evitan apelaciones problemáticas a lo dado en la experiencia. El costo a pagar supone renunciar a la idea de que podemos justificar o respaldar todas nuestras creencias –la que llamaré tesis del respaldo universal (*RU*).

**Ana Clara Polakof**

### **Algunos contraejemplos para los términos singulares de Vendler**

En un artículo publicado en *Linguistics in Philosophy* (Vendler 1967a), Vendler analiza cómo podemos reconocer lingüísticamente un término singular. Un término singular será aquel que encaja en la forma lógica de una proposición y puede ser atómico (Vendler 1967b :35). Asumiremos, aquí, que un término singular puede referir singularmente a un individuo. Analizaremos los contextos que Vendler considera para mostrar que no nos dan las condiciones suficientes y necesarias para que una frase nominal forme un término singular. Mostraremos que los contextos lingüísticos dados por el autor pueden resultar en términos no singulares y que, por lo tanto, su noción debe ser reconsiderada.

**Matías Gariazzo**

### **¿Hay buenas apelaciones a la ignorancia?**

Douglas Walton (1999, 2008) mostró que muchas falacias son malas aplicaciones de estrategias argumentales que también admiten buenas aplicaciones. Entre estas estrategias se encuentra la *apelación a la ignorancia*. Esta presentación tiene dos propósitos. En primer lugar, busco mostrar que los argumentos que Walton identifica como buenas apelaciones a la ignorancia o bien son argumentos incorrectos, o bien no son apelaciones a la ignorancia salvo que adoptemos una interpretación peculiar de qué es un argumento de este tipo. En segundo lugar, indico que hay determinados argumentos no considerados por Walton que podrían ser buenas apelaciones a la ignorancia, a pesar de que la cuestión de su corrección enfrenta interrogantes que dejo abiertas.